

Do wszystkich wykonawców

Nasz znak: ADM.270-3/2016
Data: 02.11.2016

dotyczy: przetargu nieograniczonego na: dostawę sceny mobilnej, sprzętu nagłośnieniowego oraz oświetleniowego w podziale na 3 części

I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza dla części 1 – dostawa sceny mobilnej została w postępowaniu uznana oferta nr 3 złożona przez: **ALSPAW Sp. z o.o., ul. Batorego 29, 63-400 Ostrów Wielkopolski, z ceną 118 941,00 złotych brutto.**

Uzasadnienie:

Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała najwyższą łączną ocenę w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

Zestawienie ofert złożonych dla części 1 w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium – cena	Okres gwarancji i rękojmi (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium – okres gwarancji i rękojmi	Dodatkowa funkcjonalność dodatkowe barierki ochronne	Liczba punktów w kryterium – dodatkowa funkcjonalność	Termin realizacji zadania	Liczba punktów w kryterium – termin realizacji zadania	Suma punktów
1	ELBRUS Sadal Krzysztof, ul. Paderewskiego 5, 55- 100 Trzebnica	159 000,00	44,88	24	0	NIE	0	01.12.2016	10	54,88

2	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „LUMEX” Leszek Pióro, Waldemar Pióro, ul. Dolne Młyny 77, 59-700 Bolesławiec	147 600,00	48,35	36	6,67	TAK	10	15.12.2016	0	65,02
3	ALSPAW Sp. z o.o., ul. Batorego 29, 63-400 Ostrów Wielkopolski	118 941,00	60,00	60	20	TAK	10	01.12.2016	10	100,00

II. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza dla części 2 – dostawa sprzętu nagłośnieniowego oraz oświetleniowego została w postępowaniu uznana oferta nr 1 złożona przez: **FUTURE TECH Marcin Słodyczka, ul. Krzeptówki 7, 34-500 Zakopane**, z ceną **77 000,00 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała najwyższą łączną ocenę w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

Zestawienie ofert złożonych dla części 2 w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium – cena	Okres gwarancji i rękojmi (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium – okres gwarancji i rękojmi	Dodatkowa funkcjonalność dodatkowy komplet kabli oraz obudowa transportowa typu rack	Liczba punktów w kryterium – dodatkowa funkcjonalność	Termin realizacji zadania	Liczba punktów w kryterium – termin realizacji zadania	Suma punktów
1	FUTURE TECH Marcin Słodyczka, ul. Krzeptówki 7, 34-500 Zakopane	77 000,00	60,00	60	20	TAK	10	01.12.2016	10	100,00

III. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza dla części 3 – dostawa agregatu prądowórczego została w postępowaniu uznana oferta nr 1 złożona przez: **AGREGATY PEX-POOL PLUS Janusz Kania, ul. Metalowców 35, 39-200 Dębica** z ceną **64 452,00 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała najwyższą łączną ocenę w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

Zestawienie ofert złożonych dla części 3 w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium – cena	Okres gwarancji i rękojmi (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium – okres gwarancji i rękojmi	Dodatkowa funkcjonalność Moc agregatu prądowórczego w kW	Liczba punktów w kryterium – dodatkowa funkcjonalność	Termin realizacji zadania	Liczba punktów w kryterium – termin realizacji zadania	Suma punktów
1	AGREGATY PEX-POOL PLUS Janusz Kania, ul. Metalowców 35, 39-200 Dębica	64 452,00	60,00	60	20	80	10	01.12.2016	10	100

IV. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

V. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: nie dotyczy.

VI. Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta:

- 1) dla części nr 1 - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 2) dla części nr 2 i 3 – zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp – po przesłaniu niniejszego zawiadomienia.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Muzeum Tarzańskiego

Katarzyna Para